

К ВОПРОСУ ОБ АКСИОЛОГИИ КУЛЬТУРЫ: КУЛЬТУРА И ЕЕ МОДАЛЬНОСТИ В СИСТЕМЕ ЦЕННОСТНОГО ОТНОШЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА К ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ (ФИЛОСОФСКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ РАКУРС ПРОБЛЕМЫ)

И. Г. Сухина*

Донецкий государственный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского

Украина, г. Донецк, 83001, ул. Щорса, 31

* email: suhina_igor@mail.ru

Согласно с феноменологической концепцией ценности предложено аксиологическое понимание культуры, ее семантической и материально-предметной модальностей с позиции системного ценностного отношения к действительности как аутентичности человеческого бытия. В качестве связующего звена между этими модальностями культуры рассматривается антропогенный мир человеческой деятельности. В системе конституирующего культуру ценностного отношения выделены и проанализированы субъектные и объектные ценности. Показан универсальный характер культуры как системы ценностей для человеческого бытия. Представлено обоснование аксиологии как парадигмы философии культуры и показано ее значение в постижении ценностно-антропологических оснований культуры.

Ключевые слова: аксиология, ценность, смысл, значение, ценностное отношение, человек, человеческое бытие, сознание, феноменология, культура.

ON THE AXIOLOGY CULTURE: CULTURE AND MODALITY IN THE VALUE OF HUMAN RELATIONSHIP TO REALITY (PHILOSOPHICAL AND ANTHROPOLOGICAL PERSPECTIVE OF THE PROBLEM)

I. G. Suhina*

Donetsk National University of Economics and Trade named after Mykhailo Tugan-Baranovsky

31 Schors St., 83050, Donetsk, Ukraine

* email: suhina_igor@mail.ru

Article is devoted to axiological consideration and the analysis of a phenomenon of culture and its modalities from a position of the human life certifying essence in the world of the valuable attitude towards reality. Axiological approach is used as a philosophical method. It agrees with the phenomenological concept of value the conceptual axiological understanding of culture, its semantic and material and subject modalities from a position of the system valuable attitude towards reality as authenticities of human being is offered. As a link between these modalities of culture the anthropogenous world of human activity is considered. In system of the valuable relation constituting culture subject and object values are allocated and analyzed, and according to it subject and object character of the valuable relation is considered. The structure of the valuable relation is presented. The axiology as the philosophical theory of value is treated by knowledge of humanitarian development by the person of reality. It agrees with its justification of an axiology as paradigms of philosophy of culture is presented and its value in comprehension of the valuable and anthropological bases of culture is shown. Proceeding from it, the person and culture are presented as the uniform, interconnected and complementing each other structures which interaction is carried out on the basis of values. A value axiological subject of values in modern conditions of globalization of culture is noted.

Keywords: axiology, value, sense, meaning, valuable relation, person, human being, consciousness, phenomenology, culture.

Аксиологическое (от греч. *axia* – ценность) осмысление культуры, выявляющее ее конститутивные – ценностно-антропологические основания, есть познание и самопознание человека как объективирующего ценности культурогенного субъекта, так или иначе раскрывающего творческий потенциал сущностных сил своей природы в исторически развертывающемся процессе культуротворчества. Такое (аксиологическое) осмысление культуры в качестве предметного коррелята собственно человеческого бытия во всем многообразии его аутентичных – конструктивно-творческих объективаций всецело корреспондирует гуманитарно-адекватному постижению сущности, потенциала возможностей и подлинного призвания человека, позволяющему сохранить в этом философскую веру (К. Ясперс) в человека и человеческое, и потому оно имеет неизбывную философско-гуманистическую актуальность.

В своих сущностных основаниях собственно человеческое бытие (как бытие с позиции смысловой детерминации) есть инициируемое сознанием интенциональное – смысло-пола-

гающее отношение к действительности, и потому оно представляет собой ценность или ценностное отношение. Самая существенная характеристика ценности – (смысловая) значимость; ценность или ценностность – это всегда определенное значение или значимость.

Согласно с таким – семантическим пониманием (от греч. *semantikos* – означающий; под семантикой понимается теория смысла, указывающая на действительную смысловую сферу человеческого бытия как свой предмет) ценность есть актуальный смысл, раскрывающийся как побудительная значимость, предполагающая субъектное мироотношение; это – удостоверяемая и актуализируемая сознанием предметная определенность смысла, проявляющаяся как его значение. Как таковая ценность представляет собой антропоморфный или фиксируемый сознанием смысл, в котором человек выступает мерой значимого. Ценность, по утверждению русского философа-интуитивиста Н. Лосского, является смысловой значимостью, которая содержит в себе отношение [5, с. 27], а точнее – субъектное мироотношение.

Под ценностями в широком смысле следует понимать не только деонтологический «мир должного», но и все феномены как социокультурной и природной реальности «мира сущего», так и ментального мира человеческой субъективности, имеющие определенную смысловую значимость (мировоззренческую, нормативную и др.) для субъекта [1, с. 10].

В феноменологическом плане, наиболее адекватном семантической трактовке ценностей, их можно квалифицировать как присущие сознанию антропоморфные смыслы, представляющие собой его интенциональные смыслоформы, выступающие иницирующим, интегрирующим и руководящим началом всех форм его смыслообразной активности и основывающихся на них форм сознательно-мотивированной деятельности субъекта; под интенциональностью (от лат. *intentio* – стремление) следует понимать иницируемое сознанием предметное смыслообразование, в котором сознание полагает свой предмет (ноэзис) и относится к нему (ноэма), на что указывает феноменологическая философия Э. Гуссерля. По сути, интенциональность сознания – это способность порождать предметный мир в его смысловом/ценностном значении, т.е. антропогенный мир культуры.

Человеческое бытие погружено в мир ценностей – мир человечески-значимых смыслов (священное и профанное, доброе и злое, прекрасное и безобразное, полезное и бесполезное, справедливое и несправедливое, или любовь и ненависть, и др.); ценности могут выступать как биполярные семантические структуры – каждая актуальная ценность предполагает противоположную ей антиценность, что указывает на трансцендентальный характер ценностей, на то, что человек воспринимает и удостоверяет действительность через призму ценностей или ценностных представлений. Сами ценности можно разделить на положительные и отрицательные, с признанием позитивной значимости как главного критерия ценностности.

Ценности являются средоточиями всех актуальных для человека смысловых содержаний, в них сублимируется смысловое содержание человеческого бытия. Вся его сознательно-мотивированная деятельность иницируется, интегрируется и сублимируется ценностями.

Будучи смыслополагающим отношением к действительности, ценности имеют субъектно-объектный характер, определяя собой связь человеческой субъективности и субъектности, а также объективной данности сущего, придающей ему значимость или раскрывающей в нем таковую. Ценность всегда есть ценность *чего-то/кого-то*, и для *кого-то*. На ее основе конституируется система связей «человек-мир», система мироотношения человека-субъекта, в семантическом пространстве которой осуществляется его аутентичная – сообразная со смыслом, сознательно-мотивированная жизнедеятельность.

Специфичность ценности как отношения заключается, как утверждал российский философ М. Каганович, что «...ценность связывает объект не с другим объектом, а с субъектом, т.е. носителем культурных и социальных качеств...» [2, с. 67]. Удостоверяя интенциональное или смыслополагающее субъектно-объектное отношение человека к действительности, ценности имеют объективный характер. По словам российского философа Л. Столовича: «ценность объективна не потому, что объективен ее носитель – предмет или явление. Она сама объективна как субъектно-объектное отношение» [3, с. 92]; тем самым ценности актуализируются как объективное субъектно-объектное отношение, опредмечиваются в его результатах в качестве благ. В целом ценностное отношение предстает

праксеологией человеческого бытия в мире. Его надо понимать, как систему человеческого мироотношения.

В структуре ценности как ценностного отношения следует выделять: субъект ценности (индивид, социальная группа, общность, общество, человечество); антропоморфный смысл, обладающий положительной или отрицательной значимостью для субъекта; объект – носитель ценности, выступающий предметным благом, по терминологии Г. Риккерта; связанное с объективацией ценностей праксеологическое отношение субъекта к миру.

При этом на коллективном уровне субъектности ценностное отношение приобретает межсубъектный или интерсубъективный (Э. Гуссерль) характер. Человеческие индивиды объединяются в социальные общности на основе общей, совместно/коллективно разделяемой системы ценностей (на что, к примеру, указывает в своих работах американский социолог Т. Парсонс).

Итак, в структуре самого ценностного отношения следует выделять три необходимых компонента: субъект – инициатор ценности, объект – носитель ценности, и отношение между ними – объективация (опредмечивание) и интериоризация (распредмечивание) ценности. Тем самым ценность является диалектическим единством субъективного и объективного, единством идеальной (значение) и реальной (действительность) сторон сущего. Так, на идеально-реальную природу феномена ценности указывал Н. Лосский [5, с. 80].

Принимая во внимание, что ценность как актуальный смысл/значение является *человеческим отношением* к действительности, позиционируется в семантическом пространстве субъектно-объектного отношения, следует, как его коррелятивные стороны, выделить субъектные и объектные ценности.

Так, многообразие действительности может быть представлено в виде объектных ценностей, к которым относятся искусственно создаваемые человеком артефакты, а также объекты естественного происхождения, вовлекаемые в сферу/среду социокультурной жизнедеятельности. Ценности характеризуются как объектные, если они предстают в качестве объектов, соответствующих человеческим потребностям и интересам. При этом акцент на объектном статусе ценностей предполагает натуралистическое их понимание; например, американский философ Р.Б. Перри определял ценность как объект соответствующего интереса [9, р. 81]. Объектные ценности можно определить, как предметные блага, их объекты, которые актуализируются перед человеком в фокусе связанных с его потребностями/интересами оценок.

Субъектные ценности являют собой выверенную мировоззренческую, и преимущественно ценностно-нормативную форму ориентации и праксеологического отношения субъекта к действительности. Это – такая, присущая сознанию ментальная (от англ. *mental* – психический, умственный, духовный) форма, которая, как утверждает российский философ Ф. Лазарев, предполагает и «кодирует» содержание правил и принципов человеческой деятельности в виде установочных норм и оценок: «так должно быть», «так принято», «так надо поступать», «к этому следует стремиться» и тому подобное [4, с. 326].

Субъектные ценности выступают формой ориентации человека в социокультурной среде, мотивацией и нормативными критериями его поведения, а также критериями оценивания, и потому к ним относятся: установки, требования, императивы, запреты, оценки, выражаемые в виде социокуль-

турных норм. Такое понимание, отождествляющее ценности с общезначимыми нормами и представлениями, убеждениями и оценками, обеспечивающими их функционирование в рамках социокультурного контекста, соответствует позиции аксиологического нормативизма, которая представлена в работах М. Вебера. Показательным примером архетипических субъектных ценностей может служить ветхозаветный декалог Моисея.

Субъектные ценности оказывают определяющее влияние на процессы инкультурации социализации личности. В дальнейшем человек либо остается в рамках устоявшейся системы ценностей, либо пересматривает свое отношение к ней, вырабатывая свое собственное ценностное воззрение на мир. Для многих людей субъектные ценности являются фундаментом их личности, стержнем жизнедеятельности, выступают как ценности-цели. Известно немало случаев, когда люди сознательно шли на страдания и даже на смерть, не желая изменить своим ценностным представлениям о долге, истине, свободе, любви, чести, достоинстве, справедливости и т.п.

Акцент на субъектном характере/статусе ценностей предполагает их феноменологическое понимание как конституируемого сознанием субъекта актуального смыслового содержания, воплощающегося в объективирующей ценности праксеологическом отношении к действительности. Зачастую смысловое содержание субъектных ценностей раскрывается в качестве нормативного должностования. Согласно рассмотренной классификации в центре понимания ценности находится ценностное отношение человека-субъекта к миру/действительности, коррелятивными сторонами которого являются субъектные и объектные ценности. Субъектно-объектное (ценностное) отношение, выступающее в его практической ипостаси – объективно, поскольку оно объективирует ценность в качестве предметного блага (Г. Риккерт); будучи отраженным в оценке это отношение субъективно. Субъектные и объектные ценности образуют интенциональную корреляцию в определяющей человеческое бытие системе ценностного отношения.

Именно феноменологическая концептуальная трактовка ценностей, связанная с работами Э. Гуссерля и его последователей – М. Шелера, Н. Гартмана, Р. Ингардена, М. Дюфрена и др. выявила важнейшую аксиому аксиологии – *смыслополагающую интенциональность ценностного отношения* человека. Феноменологическая концепция ценности предполагает аксиологическую разработку культуры с позиции интенциональности ценностного отношения человека-субъекта.

Ценностное отношение к действительности есть аутентичный способ человеческого бытия, который в совокупности своих конструктивно-творческих объективаций образует культуру как мир предметных ценностей.

С позиции аксиологического понимания культура представляет собой задаваемый и определяемый ценностями универсальный способ сознательно-творческого отношения человека к доступной действительности; способ, удостоверяющий человеческое бытие в его оптимальном состоянии. Именно культура есть сознательно-творческая деятельность человека, приводящая к созданию собственно человеческого мира – мира предметных ценностей.

Культуру следует понимать, как антропогенный мир человеческого бытия, представляющий собой творческую объективацию семантического потенциала ценностей. Поскольку человеческое бытие в своей сущности есть ценностное отношение к миру/действительности, постольку в адекватных, конструктивно-творческих своих проявлениях оно есть «бы-

тие в культуре».

В понятии культура следует выделять такие (важнейшие) значения:

- 1) культура – это мировоззренческая презентация бытия/мироздания;
- 2) культура – это сфера творческой деятельности/самореализации человека;
- 3) культура – это создаваемый человеком предметный мир артефактов;
- 4) культура – это система регуляции, упорядочивающая человеческое бытие;
- 5) культура – это коммуникативное пространство человеческих отношений;
- 6) культура – это человеческая духовность, ее культивирование.

Эти значимые характеристики культуры можно считать предметным воплощением ценностного отношения к действительности, поскольку:

- 1) ценностное отношение в своем предельном и универсальном выражении имеет тенденцию к оформлению в мировоззренческой системе ценностей;
- 2) ценности, непосредственно воплощающиеся в человеческой деятельности, модифицируют ее таким образом, что она приобретает творческий характер;
- 3) артефакт есть объективированная человеческой деятельностью (как ее предметный продукт) ценность; культура есть мир воплощенных ценностей;
- 4) общезначимые, мировоззренчески санкционированные ценности способны выступать нормативно-регулирующим человеческую деятельность началом;
- 5) коммуникативные межличностные отношения возможны на основе общезначимых, совместно разделяемых и интерпретируемых ценностей;
- 6) духовность есть такая ценностная ориентация, в которой доминируют высшие, метафизические (Г. Мюнстерберг) ценности-цели/ценности-идеалы.

Собственно, человеческий способ отношения к миру/действительности, как раз и представляет собой многомерную объективацию ценностей. Он включает в себя такие атрибутивные характеристики человеческого бытия как: мировоззренческую (и смысложизненную) определенность, творчески-преобразующую деятельность, межличностную коммуникацию (на основе совместно разделяемых и интерпретируемых ценностей) и взаимосвязанные с ней формы коллективной жизни и деятельности, духовность. Как таковой человеческий способ мироотношения следует квалифицировать как культуру.

При этом культура как исторически развивающийся мир ценностей, антропогенный хронотоп их творческой объективации, выступает в двух своих коррелятивных модальностях (от лат. *modus* – способ, вид, т.е. способ, вид бытия или события): семантической и материальной [6, с. 480].

- Семантическая модальность культуры – это воплощающая смысловые содержания и значения ее ценностей семантическая сфера смыслов, которая проявляется в ценностно-мировоззренческих представлениях и ориентирах, представлениях о смысле жизни, способах мыслительной активности, мировосприятия и миропонимании, присущих субъектам культуры.

- Материально-предметная модальность культуры – это удостоверяющие антропогенное культурное пространство мир артефактов как опредмеченных ценностей, образующих социокультурную среду человеческого бытия.

Перманентным связующим звеном между этими модальностями культуры выступает (антропогенный) мир человеческой деятельности, который в совокупном выражении и оптимальном состоянии можно представить, как культуротворческий процесс. Человеческая деятельность осуществляет перевод ценностей, их значений, семантического потенциала в предметное состояние культурных артефактов (благ), преобразуя тем самым, наличную действительность, трансформируя ее в человеческий мир культуры.

Согласно этому в культуре следует выделять два основных ее измерения – интерналистское (соответствующее семантической модальности) и экстерналистское (соответствующее материально-предметной модальности) [6, с. 480-481]. При этом аксиологическое понимание культуры выявляет ее внутреннее – интерналистское измерение, т.е. мир, систему ее ценностей.

Согласно такому подходу «культура, как отмечают российские исследователи А. Пелипенко и И. Яковенко есть система всеобщих принципов смыслообразования и самих феноменологических продуктов этого смыслообразования» [7, с. 10]. По их утверждению, «именно принадлежность к единому смысловому пространству объединяет повседневную жизнь отдельного человека и историческую практику, интеллектуальную рефлексию и бессознательную память социального коллектива, а также великое множество иных проявлений человеческой активности в сплошной континуум культуры. Говоря о предметном теле культуры, следует помнить, что мы всегда имеем дело не с предметным телом как таковым или единичными предметными объектами, а только лишь с репрезентирующими их смыслами» [7, с. 8]. «Всеобщность культуры, считают А. Пелипенко и И. Яковенко, определяется тем, что в ней нет ничего, что не содержалось бы в человеческой ментальности. За пределами культуры может лежать только то, что в принципе непомышляемо ее субъектом» [7, с. 12].

Аксиологическое понимание культуры указывает на то, что культура есть не просто совокупность артефактов, она есть мир ценностей, значений, которые человек всегда вкладывает в свои действия и творения. В культуре первична ценность, значение, а не вещь и материал. Такое понимание позволяет представить культуру как ценностно-смысловую тотальность человеческого бытия; поэтому украинский философ С. Крымский обосновано характеризует мир/универсум культуры как альтернативный вызовом бездны ценностно-смысловой универсум человеческого бытия [8, с. 30]. Украинский философ А. Кавалеров отмечает: «культура не существует сама по себе, а через жизненные смыслы, культурные ценности, заложенные в результатах деятельности человека, она передается из поколения в поколение как своеобразная аксиологическая «эстафета», что обеспечивает непрерывность и преемственность ее развития» [9, с. 113]. Итак, аксиологическое понимание позволяет представить культуру как (сообразную со смыслом/значением) мотивационную основу, процесс, предметный результат и историческое пространство – хронотоп реализации потенциала сущностных сил человека.

Как мир ценностей и система всеобщих принципов смыслообразования культура не ограничивается отдельными областями жизнедеятельности индивида и общества, а охватывает собой все стороны человеческого бытия, придавая им целостность, ценностно-мировоззренческую определенность.

Любая (положительная) ценность как определенный человечески-значимый смысл, предполагающий его объективацию, может быть отнесена к культурным ценностям. Понятие

культурной ценности вовсе не редуцирует понятие ценности как таковой, оно предполагает объективацию смысловой значимости/содержательности (семантического потенциала) ценности в различных формах творческой деятельности, придание ей соответствующей культурной формы, ее опредмечивание в артефакте, превращение в благо.

Человек созидает себя и свое бытие в мире на основе ценностей. Связи, отношения между человеком и миром – не только извечная данность, но и миссия овладения хаосом их бесконечных возможностей, его преобразования в упорядоченный, обладающий человечески-значимым смыслом космос – универсум культуры, осуществляемое посредством объективации ценностей.

В принципе аксиологию как философскую теорию ценности можно представить, как знание о гуманитарном освоении действительности, ценностной ее ассимиляции, продуцирующей мир человечески-значимого. Именно такое мировидение – с позиции ценностных оснований человеческого бытия, перспективы их творческой объективации, удостоверяет аксиология культуры.

Так, будучи примененной к осмыслению культуры, аксиология делает возможной ее целостное концептуальное понимание, которое может быть представлено в качестве аксиологической парадигмы философии культуры.

Ее несомненным достоинством является то, что аксиология позволяет исследовать культуру и ее явления/артефакты не просто как объект, а во внутренней связи с ментальным миром человеческой субъективности. С позиции аксиологии культуры, человек и культура предстают принципиально едиными, взаимопроникающими и взаимодополняющими друг друга динамичными структурами, находящимися в перманентном взаимодействии, осуществляемом на основе ценностей. Тем самым культура и ее явления раскрываются не как теоретические абстракции, а именно как атрибутивные характеристики человека и его бытия. Осмысление культуры создает основу для философского постижения человека, его природы и сущности, присущих ему фундаментальных ценностей, способов мировидения и мироотношения.

Сегодня она особенно актуальна, поскольку на современном этапе культурно-цивилизационного развития, в условиях обусловленной НТР глобализации антропогенного влияния на окружающую среду, становления глобального культурного пространства и планетарного диалога культур, аксиологическая тема ценностей обнаруживает свой судьбоносный характер.

Именно на культуру в наибольшей степени возлагаются основные надежды, когда речь идет о необходимости сохранения, возрождения и обновления подлинно человеческого бытия. Во времена всяких кризисов и трансформаций культура и культурное творчество выступают синонимом не только оптимального, но и нормального состояния человеческого бытия в его конструктивном историческом развитии, совершенствовании и реализации. Такое, акцентирующее культуротворческое призвание человека и его бытия как трансценденции в сферу потенциально безграничных возможностей творческой самореализации, сопряженной с актуальным смыслополаганием в свете непреходящих ценностных абсолютов, присуще гуманистической культурфилософской мысли выраженной в работах представителей русской религиозной метафизики культуры (В. Соловьев, С. Булгаков, Н. Бердяев, П. Флоренский, С. Франк, В. Эрн и др.), а также таким видным мыслителем, как Э. Кассирер, П. Тейяр де Шарден, А. Швейцер, К. Ясперс, Э. Фромм и др.

При этом осуществляющая экспликацию культурных ценностей аксиология культуры сама является важнейшей частью культуры, с которой связана рефлексия относительно ее смысла, предназначения и приоритетов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гребеньков Г.В., Нечитайло В.Н. Аксиологический подход к проблеме человека. – Донецк: ДПИ, 1992. – 187 с.
2. Каган М.С. Философская теория ценности. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1997. – 205 с.
3. Столович Л.Н. Об общечеловеческих ценностях. – Вопросы философии. – 2004. – № 7. – С. 86-97.
4. Лазарев Ф.В., Трифонова М.К. Философское учение о ценностях (аксиология) / Философия. Учебное пособие. – Симферополь: СОНАТ, 2003. – С. 320-351.
5. Лосский Н. О. Ценность и Бытие. Бог и Царство Божие как основа ценностей. – Paris: YMCA PRESS, 1931. – 136 с.
6. Сухина И.Г. Аксиология культуры: философско-антропологические основания: монография. – Донецк: Донбасс, 2011. – 560 с.
7. Пелипенко А.А., Яковенко И.Г. Культура как система. – М.: Языки русской культуры, 1988. – 376 с.
8. Крымский С.Б. Экспликация философских смыслов. – М.: Идея-Пресс, 2006. – 240 с.
9. Кавалеров А.А. Цінність у соціокультурній трансформації: монографія. – Одеса: Астропринт, 2001. – 224 с.
10. Perry R.B. General Theory of Value. Its Meaning and Basic Principles Construed in Terms of Interest. – New York; London, 1926. – 760 p.

Поступила в редакцию 09.02.2016